

Ryszard Saltarski  
Radny Rady Miejskiej  
w Sobótce

Blewis Roudy  
p. Nowacka  
Sobótka 27 maja 2020 r.  
WYKONANO  
dnia 28.05.2020  
2020/05/24/1303  
Burmistrz Miasta i Gminy  
i Przewodniczący Rady M i G Sobótka

## INTERPELACJA

Na podstawie art. 24, pkt. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ) zwracam się z interpelacją dotyczącą istotnej dla mieszkańców Gminy Sobótka sprawy, tj. kosztów robót dodatkowych na zadaniu pn. „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce”. W interpelacji zawarłem pytania, na które nie uzyskałem odpowiedzi a które zawarte były w mojej poprzedniej interpelacji z dnia 4 maja 2020 r.. Ponadto zawarłem w niej szereg nowych pytań, które wprost wynikają z pisma Burmistrza z dnia 14 maja 2020 r. i załączonych do niego kopii dokumentów dotyczących tej sprawy.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na moje pytania, w sposób który pozwoli rozwiązać szereg wątpliwości moich jak innych mieszkańców naszej gminy, dotyczących sposobu finansowania tego zadania.

1. Dlaczego przed głosowaniem uchwały dot. zmiany budżetu na sesji Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 28.04.2020 r. nikt nie poinformował radnych, że w uzasadnieniu do niej nastąpiły zmiany, polegające na usunięciu z jej uzasadnienia zdania informującego o wymianie odcinków kanalizacji deszczowej na ul. Ślężnej, ul. Turystycznej i ul. Słonecznej ?
2. W związku z przekazaniem mi kopii protokołów konieczności nr 1, 2, 3 i 4 oraz aneksów nr 1 i 2 do umowy nr 236/18 z dnia 08.06.2018 r. proszę o udostępnienie mi kopii tej umowy podstawowej oraz kopii umowy na dofinansowanie zadania pn. „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce”. Zapoznanie się z tymi dokumentami jest niezbędne dla pełnego przeanalizowania i zrozumienia zasad płatności i zlecania robót dodatkowych na tym zadaniu. Proszę też o przekazanie kopii faktur płatności częściowych i kopii faktury za roboty dodatkowe, których dokonano od początku realizacji tej inwestycji.
3. W związku z dużym zakresem prac ujętych w protokołach konieczności nr 1, 2, 3, który obejmuje roboty, które mogły być prowadzone w latach 2018-2020, proszę o udzielenie informacji kiedy wykonywane były poszczególne roboty ujęte w tych protokołach. Proszę o podanie terminu wykonania każdego z zakresu prac zgodnie z numeracją kosztorysów ujętych w protokołach.
4. W nawiązaniu do wcześniejszego pytania proszę o przekazanie kopii protokołów odbioru każdej z prac ujętych w protokołach konieczności nr 1, 2, 3.
5. Umowa na zadanie pn. „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce” została podpisana 8 czerwca 2018 r. a więc niemal 2 lata temu. Trzy protokoły konieczności na roboty dodatkowe i dwa aneksy zwiększające wartość zadania podpisane zostały w 2020 r.

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2020 r. sama Pani Zastępca Burmistrza mówiła, że niemal w każdym tygodniu prowadzenia prac budowlanych coś się działo i co nóż wychodziły nowe roboty dodatkowe.

Dlaczego przez co najmniej 1,5 roku gmina nie raczyła przelać na papier i jakoś sformalizować zasad realizacji przez Wykonawcę występujących robót dodatkowych?

Większość robót ujętych w tych 3 wspomnianych wcześniej protokołach wykonana została w 2018 i 2019 r, bo przecież budowę kanalizacji na ul. Modrzewiowej, ul. Świerkowej, ul. Ślężnej, ul. Turystycznej, ul. Metalowców, ul. Dworcowej i ul. Poprzecznej wykonano w tym okresie. Kanalizację i wodociągi na ul. ppłka. Kabata, ul. Słonecznej, ul. Zaulek Słoneczny

i Nowe Osiedle wykonano na przełomie stycznia i marca 2020 r. a więc też przed sporządzeniem protokołów konieczności i przed sporządzeniem stosownego aneksu do umowy.

Pytam się zatem dlaczego tak się stało?

W swojej odpowiedzi Pan burmistrz odnosząc się do tej kwestii napisał, że „Faktem jest, że Wykonawca robót część prac uznanych jako prace dodatkowe wykonał przed podpisaniem aneksów do umowy zlecających zakres dodatkowych prac a Gmina wcześniej stwierdziła zamiar zlecenia tych prac i potwierdziła ich zasadność, co znajdowało odzwierciedlenie w protokołach konieczności”. Niestety przekazane mi dokumenty nie potwierdzają tego. Co gorsza wynika z nich, że wykonawca wykonał większość robót dodatkowych dużo wcześniej przed spisaniem stosownych protokołów i aneksów do umowy. Uznać należy zatem, że przytoczone powyżej wytłumaczenie tej kwestii przez burmistrza nie było działaniem sporadycznym wynikającym z potrzeb technicznych jak np. nieszczelność czy uszkodzenie kanalizacji lub wodociągu a rutyną obowiązującą przez cały 2-letni okres trwania umowy. Sytuacja ta powoduje, że znów rodzą się kolejne pytania, które należy w tym miejscu postawić: Na jakich zasadach i imię czego tak naprawdę Wykonawca w pewien sposób „kredytował” pewne roboty dodatkowe przez niemal 1,5 roku?

Dlaczego konstruując budżet na 2020 r. nie ujęto w nim kosztów robót dodatkowych na tym zadaniu chociaż Gmina miała już wtedy wiedzę na temat części już tak naprawdę wykonanych prac np. ul. Świerkowa, ul. Modrzewiowa, Śleźna, ul. Turystyczna, ul. Metalowców?

6. W odpowiedzi na moje pytanie dotyczące udzielenia informacji z jakich środków budżetowych pochodziły środki, z których sfinansowano już wykonane roboty dodatkowe poinformowano mnie, że roboty te sfinansowano z nadwyżki z lat ubiegłych oraz z dochodów własnych gminy. Gmina Sobótka zapłaciła Wykonawcy za roboty dodatkowe określone w aneksie nr 1 do umowy kwotę 720.863,70 zł. Roboty te zostały rozliczone (zafakturowane) w dniu 31 marca 2020 r. W swojej interpelacji zapytałem się jaką nadwyżką budżetową dysponuje obecnie gmina Sobótka. Odpowiedzi na to pytanie nie otrzymałem. Zamiast tego podano mi ustawową definicję tego czym jest deficyt budżetu gminy przepisując jego regułkę wprost z ustawy. Ponawiam zatem swoje pytanie: Jaką nadwyżką budżetową dysponuje obecnie Gmina Sobótka, na co planuje ona przeznaczyć te środki oraz z czego ta nadwyżka wynika?  
Co do powyżej przytoczonej kwoty to chciałbym się zapytać Pani skarbnik na jakiej podstawie wydatkowano te środki bo nie przypominam sobie ani jednej rozmowy na komisjach czy żadnej uchwały w tym zakresie w której zapytano by się Radnych o ich opinie w tej kwestii i aby choć raz padła taka kwota. Czyżby, wydano z budżetu gminy 720 tys. zł nie informując o tym radnych? A może takiego obowiązku nie było? Z czego wynika taki sposób sfinansowania kosztów tych robót dodatkowych? Dlaczego w tym przypadku można było roboty te sfinansować bez zmiany budżetu a w przypadku kwoty 650 tys zł już nie?
7. Łączna wartość robót dodatkowych wynikająca z protokołów konieczności nr 1,2 i 3 to kwota 1.307.813,38 zł. Skoro tak duża kwota nie została ujęta przy planowaniu tegorocznego budżetu to czy teraz jej wydatkowanie nie zachwieje finansami naszej gminy i nie wymusi rezygnacji z części zaplanowanych już wcześniej wydatków? Czy nie można było kosztów występujących robót dodatkowych rozłożyć w okresie tych dwóch lat trwania inwestycji a nie zostawiać wszystko na sam koniec? Chyba dla budżetu gminy byłoby to korzystniejsze?
8. Analizując zakres przekazanych mi protokołów konieczności oraz obserwując z boku roboty w trakcie ich realizacji chciałbym zapytać się o kwestię całościowej wymiany sieci wodociągowej na ul. Kabata, ul. Nowe Osiedle i ul. Zaulek Świdnicki. Prace polegające na wymianie całej sieci wodociągowej i przyłączy zostały wykonane na tych ulicach wyprzedzająco przed rozpoczęciem robót polegających na budowie nowej kanalizacji. Wydaje się logiczne, że działanie takie zostało odpowiednio wcześniej zaplanowane. Roboty te jako dodatkowe nie kolidowały zatem z planowanymi robotami związanymi z kanalizacją. Rodzi się zatem pytanie czy roboty te musiał wykonywać ten sam wykonawca, który buduje kanalizację? Czy zapytano się naszego ZGKiM „Śleża” czy roboty takie mógłby On wykonać i ile by wtedy one

kosztowały? A może nasz Zakład zrobiłby to taniej? Czas na takie działanie na pewno był. Czy w tym przypadku aby na pewno wypełnione zostały przesłanki, o których mowa w Ustawie Prawo zamówień publicznych mówiące o tym, że zamawiający może dokonać zmiany treści zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Jeden z warunków wymaganych w tym wypadku mówi, że; „a) zmiana wykonawcy nie może zostać wykonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub inoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego.” Skoro wymiana całej sieci wodociągowej na tych ulicach trwała przez okres kilku miesięcy to spokojnie można było zapytać o koszty i możliwość takiej inwestycji także inne podmioty niż ZGKiM „Śleza”. Czy takie działanie gmina podjęła?

9. Moje wątpliwości budzi też fakt, na jakiej podstawie prawnej wykonano wymianę sieci wodociągowej na powyższych ulicach bo roboty takie jak się domyślam nie były ujęte w pozwoleniu na budowę kanalizacji sanitarnej. Pytanie to stawiam ze względu na fakt, że np. na ul. Nowe Osiedle nowy wodociąg wykonano w zupełnie innym miejscu a nie po trasie starego wodociągu. Na inwestycję taką powinno być najprawdopodobniej odrębne pozwolenie na budowę lub chociaż zgłoszenie wykonywania robót budowlanych zawierające projekt z uzgodnieniem nowej trasy wodociągu na naradzie koordynacyjnej w Powiatowym Zakładzie Katastralnym we Wrocławiu. Czy takich formalności pod tym względem dopełniono? Jako mieszkaniec Sobótki chciałbym aby mapy naszych ulic odzwierciedlały stan faktyczny lokalizacji uzbrojenia terenu a nie aby znów przez czyjeś zaniedbanie okazało się że mapy nie współgrają ze stanem faktycznym jak na przykład w ul. Akacyjnej.
10. Na podstawie protokołu konieczności nr 4 z dnia 20.04.2020 r. gmina przychyliła się do wniosku Wykonawcy i w dniu 29.04.2020 r. podpisała Aneks nr do Umowy nr 236/18 z dnia 08.06.2018 r. zakładający wydłużenie terminu realizacji zadania do dnia 30 czerwca 2020 r. W imieniu mieszkańców ul. Słonecznej, ul. Kabata, ul. Zaulek Świdnicki i ul. Nowe Osiedle chciałbym jeszcze raz zapytać się kiedy na ulicach tych położony będzie nowy asfalt. Póki co od prawie 2 miesięcy nic się na tych drogach nie dzieje, Wykonawca zszedł z budowy a mieszkańcy muszą jeździć po nierównej i niewykończonej nawierzchni. Nie wiadomo mi nic o jakichkolwiek przestojach w branży drogowej, która jak obserwuję pracuje pełną parą. Proszę zatem o interwencję u Wykonawcy i przyspieszenie terminu wykonania nowej nawierzchni tak aby mieszkańcy nie musieli czekać na nią przez kolejny miesiąc.

Z poważaniem  
Ryszard Saltarski  
Radny Rady Miejskiej w Sobótce



Do wiadomości:

1/ Biuro Rady Miejskiej w Sobótce

2/ a/a