



Urząd Miasta i Gminy Sobótka

ul. Rynek 1 55-050 Sobótka

tel. 71 31 62 043 do 045, fax. 71 31 62 123

www.sobotka.pl e-mail: urząd@sobotka.pl

NIP: 896-13-02-031, REGON: 000529953

RIiGK.7013.2.2020.JZ

Sobótka, dnia 10 czerwca 2020 r.

Pan Ryszard Saltarski
Radny Rady Miejskiej w Sobótce

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie kosztów robót dodatkowych na zadaniu pn. „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce”, zgodnie z treścią pisma informuję, że zakres informacji zawartych w odpowiedzi z dnia 14.05.2020 r. na interpelację z dnia 04.05.2020 r. stanowił wyczerpujące źródło wiedzy na wszystkie postawione pytania, natomiast w zakresie pytań wskazanych aktualnie w Pana piśmie przedstawiam odpowiedzi jak poniżej.

Ad. 1.

Odpowiedź na pytanie zawiera się w treści opinii prawnej z dnia 11.05.2020 r., stanowiącej załącznik do udzielonej w dniu 14.05.2020 r. odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 4 maja 2020 r., gdzie na stronie trzeciej opinii w ostatnim akapicie opisu stanu faktycznego zostało wskazane, że: „w dniu 21 kwietnia 2020 r. do radnych wraz z zawiadomieniem o terminie i harmonogramie sesji Rady Miejskiej wyznaczonej na dzień 28 kwietnia 2020 r., czyli na 7 dni przed wyznaczonym terminem sesji, znalazł się projekt uchwały z autopoprawką uwzględniającą ograniczenie przedmiotowe objęte zakresem zwiększenia kosztów inwestycji”.

Tym samym w terminie przewidzianym w § 22 ust. 4 statutu gminy radnym został przedstawiony projekt uchwały zawierający zmienioną treść uzasadnienia i tym samym został spełniony warunek wynikający z § 47 ust. 4 statutu gminy, a zatem nieprawdziwa jest teza jakoby radni nie zostali poinformowani o zmianie polegającej na usunięciu wskazanych przez Pana radnego w trakcie prac komisji skarg, wniosków i zażaleń w dniu 17 kwietnia 2020 r., nazw ulic objętych zakresem robót dodatkowych z uzasadnienia uchwały.

Ad. 2

Żądane dokumenty stanowią informację publiczną, która zostanie udostępniona w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w osobnej korespondencji.

Ad. 3.

Potwierdzeniem zakończenia robót jest protokół częściowy lub protokół końcowy zatwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz Zamawiającego. W związku z czym jedynymi robotami dodatkowymi dotychczas zakończonymi są roboty ujęte w aneksie nr 1, co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru częściowego, stanowiącym załącznik do faktury nr 6/T/2020 z dnia 31.03.2020 r.

Ad. 4

Żądane dokumenty, w zakresie posiadanym przez organ, jako stanowiące informację publiczną, zostaną udostępnione w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w osobnej korespondencji.

Ad. 5.

W budżecie Gminy Sobótka na rok 2020 zostały przewidziane środki własne na realizację inwestycji pn. Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce w wysokości 1 514 880,37 zł, z czego połowa stanowi zabezpieczenie na pokrycie wkładu własnego na realizację podstawowego zakresu robót, a pozostała część stanowiła zabezpieczenie dla robót dodatkowych.

W zakresie postawionej tezy, iż przez co najmniej 1,5 roku nie były sformalizowane czynności dotyczące robót dodatkowych, informuję iż powstanie lub potrzeba wykonania robót dodatkowych na tym zadaniu nie powstały wbrew Pana twierdzeniu 1,5 roku temu. Trudno zatem zakładać nawet możliwość, żeby w dacie kiedy została zawarta umowa i nawet nie zostały rozpoczęte roboty, można było przewidzieć konieczność wprowadzenia do zakresu zadania jakichkolwiek robót dodatkowych. Natomiast w miarę postępu prac, a zatem już w kwietniu i sierpniu ubiegłego roku, czyli około roku temu Rada była informowana o występujących problemach przy realizacji inwestycji czego skutkiem były zmiany budżetu.

W zakresie części pytania odnoszącego się do „sformalizowania zasad realizacji przez Wykonawcę występujących robót dodatkowych” wskazać należy, że formalna droga zmiany zakresu, sposobu wykonania lub uwzględnienia robót dodatkowych wynika wprost z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem są w niej określone procedury dopuszczalności np. wprowadzenia aneksów zmieniających zakres robót objętych przeprowadzonym postępowaniem przetargowym i zgodnie z tymi zasadami zamawiający po uzyskaniu wiedzy o koniecznych pracach dodatkowych dokonał stosownych czynności materialno-technicznych w postaci uzgodnienia zakresu robót dodatkowych wymienionych w protokołach konieczności, a następnie zawarł stosowne aneksy do umowy, co następowało po wprowadzeniu niezbędnych zmian budżetowych w zakresie zabezpieczenia środków na te dodatkowe wydatki. Zatem wszelkie czynności podjęte w celu wprowadzenia zmian w zakresie realizacji zamówienia odbyły się w sposób zgodny z przepisami prawa zamówień

publicznych i dyscypliny finansów publicznych.

Nie jest również prawdą, jakoby roboty wykonywane przez okres 1,5 roku na inwestycji były kredytowane przez Wykonawcę. Wynika to z obowiązującego prawa i powszechnie przyjętych zasad kontraktowania, które w sposób oczywisty wskazują, że w zdecydowanej większości zamówień publicznych zapłata za prace lub usługi następuje dopiero po ich wykonaniu. Zatem brak jest podstaw faktycznych i prawnych, jak sugeruje Pan Radny, aby uznać, że wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie lub zaliczkę na wynagrodzenie przed wykonaniem zleconego zakresu prac. Również w tym kontrakcie, zgodnie z warunkami zawartej umowy, rozliczenia za roboty następują po ich wykonaniu i skutecznym odbiorze przez zamawiającego. Zatem w przedstawionym kontekście nie można postrzegać realizowanych prac przez wykonawcę jako kredytowania zamawiającego bowiem wykonawca przyjmując zamówienie do wykonania prowadzi zakres zlecenia własnymi siłami i środkami, spodziewając się że należne wynagrodzenie będzie zapłacone wyłącznie po wykonaniu prac. Inny sposób rozwiązania płatności byłby niezgodny z prawem i zawartą umową oraz mógłby narazić zamawiającego na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Ad. 6

Na pytanie jaką nadwyżką budżetową dysponuje obecnie gmina odpowiedź została udzielona w piśmie z dnia 14 maja 2020 r., stanowiącego odpowiedź na interpelację z dnia 4 maja 2020 r. w której zostało wskazane, że w budżecie gminy różnica między wydatkami, a dochodami w budżecie gminy w 2020 r. stanowi deficyt budżetu gminy, a zatem jak można stwierdzić, skoro zostało wskazane, że w tym roku planowany jest deficyt to nie jest zakładane wystąpienie skutku przeciwnego czyli nadwyżki budżetowej.

Pragnę również wyjaśnić, że odpowiedź udzielona we wcześniejszej interpelacji nie stanowi przytoczenia ustawowej definicji deficytu ani przepisów ustawy ale odnosi się wprost do informacji zawartej w uchwale nr XIII/128/19 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta i Gminy Sobótka na 2020 rok. Nie trzeba dodawać, że wskazana uchwała była przedmiotem prac Rady, w tym komisji budżetowo-gospodarczej i rolnictwa, której jest Pan członkiem, a ponadto jak każda podjęta uchwała stanowi informację publiczną, którą zamieszcza się na stronach Biuletynu Informacji Publicznej. Zatem wiedza czy w 2020 roku przewiduje się deficyt czy nadwyżkę budżetową jest powszechnie dostępna na skutek podjęcia wskazanej uchwały budżetowej.

Zatem ponownie odpowiadając na pytanie informuję, że zgodnie z treścią wskazanej uchwały budżetowej w roku 2020 jest przewidziany deficyt, a zatem nie występuje nadwyżka budżetowa, którą gmina mogłaby dysponować.

Kwoty zobowiązań objęte robotami dodatkowymi, jak każda kwota, która ma stanowić wydatek z budżetu gminy, a nie była wcześniej przewidziana w planowanym budżecie gminy na dany rok, były przedmiotem ustaleń i informacji we właściwych komisjach oraz podjętych uchwał w sprawie zmiany budżetu Gminy Sobótka na 2019 r., w tym uchwały nr VI/47/19

Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 25.04.2019 r. i uchwały nr IX/78/19 Rady Miejskiej z dnia 06.08.2019 r. oraz wprowadzonych stosownych zmian do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2025, związanych ze zmianą uchwały budżetowej. Dlatego stwierdzić należy, że planowane wydatki zarówno co do kwoty 720.863,70 jak i dalszej kwoty 650 tyś. złotych były przedmiotem pracy Rady i znalazły swoje odzwierciedlenie w uchwałach Rady. Zatem za bezpodstawne należy uznać twierdzenie, że Pan Radny osobiście lub Rada nie została poinformowana lub została pominięta w pracach nad zmianami w budżecie gminy skoro zostało to usankcjonowane między innymi we wskazanych uchwałach Rady Miejskiej w Sobótce z roku 2019, jak i ostatniej zmiany budżetu podjętej w roku 2020.

Ad. 7.

Z przyczyn przytoczonych wyżej nie sposób przyjąć, że w wyniku podjętych lub planowanych wydatków zostanie zachwiany budżet gminy. Również konsekwencją wprowadzonych zmian do budżetu jest fakt, iż wykonanie dodatkowych wydatków na koniec prowadzonej inwestycji jest obojętne z punktu widzenia obciążenia budżetu skoro zobowiązania te znajdują pokrycie w budżecie. Ponadto wydatek odłożony w czasie jest zwykle korzystniejszy dla podmiotu zobowiązanego, zatem taką sytuację należy zgodnie z logiką i interesem gminy oceniać pozytywnie, a nie przedstawiać w negatywnym kontekście, jak w wypowiedzi Pana Radnego. W tym świetle nie wydaje się również właściwe formułowanie domniemych zagrożeń dla budżetu gminy jakie można na przykład zakładać w odniesieniu do budżetu domowego lub budżetu podmiotu gospodarczego, bowiem w odróżnieniu od nich przy ocenie wydatkowania środków przez gminę mniejsze znaczenie dla bezpieczeństwa finansów gminy, w kontekście wartości i terminu płatności zobowiązań, ma ocena wpływu planowanych i realizowanych wydatków i zapewnienie płynności lub inne czynniki ryzyka finansowego podmiotu, co wynika z faktu iż Gmina Sobótka działa w ramach realnie zbudowanego budżetu, co przekłada się na lepszą ocenę potencjału finansowego gminy i daje możliwość elastyczniejszego zarządzania finansami przy zachowaniu zrównoważonej gospodarki budżetowej gminy.

Ad. 8.

Nieprawdą jest, że prace związane z wymianą (remontem) sieci wodociągowych w rejonie ul. Nowe Osiedle, ppłk. W. Kabata i Zaulek Słoneczny zostały wykonane przed robotami związanymi z wykonaniem sieci kanalizacji sanitarnej. W każdym przypadku w pierwszej kolejności wykonano sieć kanalizacyjną, a dopiero po zakończeniu tych robót wykonywane były roboty wodociągowe. To między innymi podczas prac nad budową kanalizacji sanitarnej dochodziło do odsłonięcia rur wodociągowych i ujawnienia awarii, które stanowiły problem podczas wykonywania zakresu podstawowego, co zresztą zostało już wyjaśnione w poprzedniej odpowiedzi na interpelację.

Roboty dodatkowe mogą zostać wykonane jedynie przez Wykonawcę, któremu zostało udzielone zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego. W związku z faktem, iż plac budowy został przekazany i powierzony Wykonawcy, to on jest gospodarzem tego terenu i realizacja jakichkolwiek prac na tym terenie musi odbyć się za jego zgodą. Ponadto w przypadku zlecenia prac polegających na remoncie wodociągu ZGKiM Ślęza, mogło by dojść do konfliktu interesów, polegającego na przejściu gwarancji za wykonane roboty, a w szczególności za odtworzenie nawierzchni tych dróg. Działanie takie mogłoby doprowadzić do niepotrzebnych sporów w przypadku ewentualnych zniszczeń odtworzonej nawierzchni, za które przez okres 60 miesięcy od zakończenia inwestycji odpowiada Wykonawca.

Ad. 9.

Wszelkie roboty dodatkowe związane z remontem sieci wodociągowych są realizowane przez Wykonawcę w ramach remontu tych sieci i nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę. W ramach przedmiotowej inwestycji całość nowo budowanej sieci zostanie uwzględniona na dokumentacji powykonawczej. Ponadto w związku z częstymi błędami w przebiegu istniejących sieci, Wykonawca starał się będzie zinwentaryzować te sieci według ich rzeczywistego przebiegu, co przyczyni się do poprawy jakości zasobu kartograficznego na terenie miasta.

Ponadto pragnę poinformować, że prace związane z odtworzeniem nawierzchni drogowej na wskazanych ulicach są w trakcie realizacji, a umowny termin zakończenia prac obliuguje wykonawcę aby zakończyły się do dnia 30.06.2020 r.

Ponadto w związku z zawartymi w piśmie wnioskami dotyczącymi przekazania informacji publicznej w postaci kopii wskazanych dokumentów, na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1429, z 2020 r. poz. 695) wszelkie posiadane kopie żądanych dokumentów zostaną przekazane oddzielną korespondencją zgodnie z właściwym trybem rozpatrzenia.

BURMISTRZ

mgr Mirosław Jarosz

BURMISTRS

mgr. Miroslav János