

Ryszard Saltarski
Radny Rady Miejskiej
w Sobótce

Sobótka 13 lipca 2020 r.

27 07 2020

Mirosław Jarosz
Burmistrz Miasta i Gminy
Sobótka

INTERPELACJA

Na podstawie art. 24, pkt. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506) zwracam się z interpelacją dotyczącą istotnej dla mieszkańców Gminy Sobótka sprawy, tj. kosztów robót dodatkowych na zadaniu pn, „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce”. W interpelacji zawarłem pytania, które są konsekwencją moich dwóch wcześniejszych interpelacji z 04.05.2020 r. i 27.05.2020 r. oraz udzielonych na nie przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka odpowiedzi.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. W związku z zakończeniem zadania „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce” proszę o przekazanie kopii faktur płatności częściowych, kopii faktury za roboty dodatkowe oraz kopii faktury końcowej, których dokonano po udzieleniu mi odpowiedzi na interpelację z dnia 27.05.2020 r.
2. W interpelacji z dnia 27.05.2020 r. w pytaniu 3 wnioskowałem o udzielenie informacji kiedy wykonywane były poszczególne roboty ujęte w protokołach konieczności nr 1,2 i 3. Prosiłem o podanie terminu wykonania każdego z zakresu prac zgodnie z numeracją kosztorysów ujętych w protokołach. Wniosek ten podyktowany był podejrzeniem, że większość z robót ujętych tych protokołach konieczności wykonana została znacznie wcześniej, przed ich sporządzeniem. W drugiej (niejawnej) odpowiedzi z dnia 10.06.2020 r. na moją interpelację Burmistrz udzielił na to pytanie następującej odpowiedzi:
„Jednocześnie informuję, że udzielenie informacji w zakresie części zapytania wyrażonego w pkt 3 pisma nie jest możliwe ze względu na fakt, iż organ nie jest w posiadaniu dokumentacji, z której wynikałoby kiedy były wykonywane poszczególne roboty, wynikające z każdego zakresu prac, ujętych w protokołach konieczności jako roboty dodatkowe ponieważ roboty te nie były wpisywane do dziennika budowy, jako niemieszczące się w zakresie robót objętych pozwoleniem na budowę i obowiązku odzwierciedlenia ich prowadzenia w toku procesu budowlanego.”

Moje pytanie było kluczowe dla rozwiania wątpliwości dotyczących kwestii zasad realizacji i finansowania robót dodatkowych na tej inwestycji. Na moje zarzuty, że większość robót dodatkowych wykonywała była przed podpisaniem protokołów konieczności i stosownych aneksów do umowy Burmistrz zaprzeczał, że miało to miejsce albo że działo się to sporadycznie a Wykonawca decyzję o realizacji takich prac podejmował po potwierdzeniu zasadności tych prac przez Gminę.

W odpowiedzi na pytanie 8 z interpelacji z dnia z dnia 27.05.2020 r. dotyczące sieci wodociągowej na ul. Kabata, ul. Nowe Osiedle i ul. Zaulek Świdnicki, w którym stwierdziłem, że prace polegające na wymianie całej sieci wodociągowej i przyłączy zostały wykonane na tych ulicach wyprzedzająco przed rozpoczęciem robót polegających na budowie nowej kanalizacji uzyskałem odpowiedź, że „jest to nieprawdą”.

Pytam się zatem jakie są powody, tego żeby przypisywać mi mówienie „nieprawdy” skoro Gmina nie ma dowodów na to, żeby podważyć moje stwierdzenia?

Inną ale zasadniczą kwestią jest fakt, że Gmina bezsprzecznie powinna być w posiadaniu dokumentów potwierdzających wykonanie wszystkich robót ujętych w protokołach konieczności.

Po pierwsze gro robót ujętych w tych protokołach to roboty polegające na budowie dodatkowych studni i rurociągów kanalizacji sanitarnej, wykonanie dodatkowych trójników PVC, krutek ściekowych czy odbudowa nawierzchni bitumicznej dróg. Informacje o terminie wykonania tych elementów powinna znajdować się w dzienniku budowy ponieważ ich wykonanie było ściśle powiązane z zadaniem podstawowym.

Po drugie twierdzenie, że nie jest możliwe udzielenie informacji kiedy wykonywane były roboty dodatkowe związane z „remontem” sieci i przyłączy wodociągowych oraz sieci kanalizacji deszczowej jest sprzeczne z zasadami odbioru takich robót budowlanych. Nawet jeśli nie ma o tych robotach wzmianki w dzienniku budowy to w posiadaniu Gminy powinny być przekazane przez Wykonawcę dokumenty do przeprowadzenia odbioru technicznego budowy sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, takie jak:

- 1) Protokoły prób szczelności dla sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej.
- 2) Protokół pomiaru ciągłości sygnału na taśmie (lince) sygnalizacyjnej umieszczonej na realizowanej sieci wodociągowej.
- 3) Potwierdzenie wykonania dezynfekcji sieci wodociągowej.
- 4) Analizy fizykochemiczne i bakteriologiczne wody z odbieranej sieci wodociągowej.
- 5) Dla sieci wykonywanych z rur PE - książkę zgrzewów zawierającą: szkice polowe z oznaczonymi zgrzewami i ich współrzędnymi, protokoły zgrzewania (karty zgrzewów ze zgrzewarek).

Gmina powinna też każdorazowo dysponować protokołem podpisanym przez ZGKiM „Śleza”, że roboty te zostały przez zarządcę sieci odebrane tym bardziej jeżeli roboty te dotyczyły wodociągów i przyłączy wodociągowych.

Wszystkie te dokumenty powinny w trakcie tej inwestycji być na bieżąco sporządzane i dlatego Gmina nie powinna mieć problemów z udokumentowaniem kiedy były wykonywane poszczególne roboty ujęte w protokołach konieczności.

W związku z powyższym ponawiam swoje pytanie nr 3 z interpelacji z dnia z dnia 27.05.2020 r. i proszę o udzielenie informacji kiedy wykonywane były poszczególne roboty ujęte w protokołach konieczności nr 1, 2, 3 wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających terminy wykonania tych robót.

4. Uważam, że przy łącznej wartości robót dodatkowych wynikającej z protokołów konieczności nr 1, 2 i 3 w kwocie 1.307.813,38 zł, Gmina jak i jej Mieszkańcy zasługują na bardziej rzetelny sposób udokumentowania wydatkowania tak dużych nakładów finansowych na te roboty, niż dokumenty, które mi udostępniono. Nie może być tak, że przy takiej wartości robót dodatkowych, dokumenty te ograniczają się tylko do protokołu konieczności, aneksu do umowy, faktury i protokołu odbioru bo to zaledwie łącznie kilka kartek. Przecież ktoś musiał te roboty nadzorować i jakoś potwierdzać, że zostały one faktycznie wykonane w zakresie, za który Gmina zapłaciła.
5. Moje zastrzeżenia budzi też przekazany mi załączony do faktury nr FV 6/T/2020 z dnia 31.03.2020 r. „Protokół wykonania elementów robót nr 9” na kwotę 720.863,70 zł brutto. Protokół ten dotyczy robót dodatkowych ujętych w protokole konieczności nr 1. Jak sama nazwa wskazuje protokół wykonania elementów robót powinien obejmować zestawienie elementów, których poszczególne wartości składają się na wartość danego zakresu robót np. długość rurociągów i ilość studni kanalizacyjnych. Tymczasem w udostępnionym mi protokole nic takiego nie ma. W protokole podano tylko hasło „Roboty budowlane i materiały” o wartości jak wyżej. Można rzec, że w hasle tym mieści się wszystko i nic bo na jego podstawie nic się nie da zweryfikować. Proszę o udzielenie informacji czy przekazany mi „Protokół wykonania elementów robót” sporządzony został na formularzu opracowanym przez UMiG Sobótka czy przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego oraz czy sposób jego redagowania został już zweryfikowany przez podmiot, z którego dofinansowane jest zadanie?

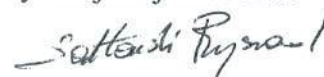
6. W związku z zakończeniem zadania „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce” proszę o przekazanie kopii protokołów odbioru robót dodatkowych ujętych w protokołach konieczności nr 2 i 3.
7. W nawiązaniu do pytania nr 5 z interpelacji z dnia 27.05.2020 r. chciałbym uzyskać informację jakie dokumenty przekazano Pani Skarbnik, na podstawie których przygotowane zostały uchwały Rady Miejskiej w Sobótce nr VI/47/19 z dnia 25.04.2019 r. i nr IX/78/19 z dnia 05.08.2019 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Sobótka na 2019 r. w związku ze zwiększeniem wartości zadania pn. „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce”. W uchwale z dnia 25.04.2019 r. wkład własny na realizację zadania zwiększono o 400.000 zł a w uchwale z dnia 05.08.2019 r. wartość zadania zwiększono o 515.879,12 zł. Logicznym jest, że skoro w uzasadnieniu do obu powyższych uchwał mowa jest o konieczności wykonania robót dodatkowych związanych z wymianą starej sieci kanalizacji z rur betonowych przy uwzględnieniu zmniejszeniu dotacji w związku ze zmianą harmonogramu płatności, że na kwoty te powinny być opracowany jakiś szacunek wartości a tak naprawdę Skarbnik powinna otrzymać protokoły konieczności z których wynikają te kwoty. Tymczasem protokoły konieczności są dopiero z lutego, marca i kwietnia 2020 r.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie jakie obowiązują zasady dotyczące materiałów, które należy przekazać do Referatu Finansowego UMiG Sobótka w przypadku konieczności zwiększenia wartości zadania w związku z koniecznością wystąpienia robót dodatkowych?

Zastanawiającym jest też fakt, że w uzasadnieniach do obu powyższych uchwał nie wspomniano nic o remoncie starych wodociągów czy o zmianie zakresu budowy nowej kanalizacji, o której mowa w protokołach konieczności. Koszty remontu kanalizacji deszczowej, o którym mowa w protokołach konieczności są znacznie niższe niż kwoty ujęte w uchwałach.

Reasumując opisane powyżej moje spostrzeżenia i uwagi dotyczące zadania pn „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Sobótce”, jeszcze raz proszę o udzielenie rzetelnej odpowiedzi na zawarte w interpelacji pytania w celu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości dotyczących finansowania tej inwestycji.

Z poważaniem
Ryszard Saltarski
Radny Rady Miejskiej w Sobótce



Do wiadomości:

1/ Biuro Rady Miejskiej w Sobótce

2/ a/a