

UCHWAŁA NR/...../25
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE
z dnia 30 grudnia 2025r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691)

Rada Miejska w Sobótce uchwala:

§1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 24.11.2025 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną.

§2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Sobótce
Hanna Piwowarska

UZASADNIENIE

W dniu 24.11.2025r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga dotycząca bezczynności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w sprawie braku odpowiedzi na skargę złożoną w dniu 4.09.2025r. (wpłynęła w dniu 08.09.2025r.) na pracownika Urzędu Miasta i Gminy Sobótka.

Rada Miejska w Sobótce, działając na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691) – dalej jako k.p.a., po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdziła, co następuje: po analizie zgromadzonych dokumentów oraz wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka ustalono, że w sprawie skargi z dnia 04.09.2025r. (skarga wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Sobótce w dniu 08.09.2025 i została zarejestrowana pod numerem 2025/09/08/11636/S), Organ podjął działania w zakresie rozpatrzenia sprawy, odpowiadając na skargę w dniu 23.09.2025r. Odpowiedź została wysłana w dniu 02.10.2025r. i doręczona Skarżącej w dniu 09.10.2025r., co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. zachował ustawowy termin odpowiedzi na skargę i nie pozostawał w bezczynności w rozumieniu art. 35 ww. ustawy, gdyż podjął czynności zmierzające do załatwienia sprawy, co zakończyło się zawiadomieniem skarżącej.

Jak ustalono na podstawie wyjaśnień organu osoba przygotowująca odpowiedź na skargę skorzystała z szablonu pisma, nie zwróciła uwagi na treść znajdującą się na dole strony i nie zmodyfikowała danych osobowych osoby przygotowującej projekt pisma. Niemniej jednak podkreślenia wymaga, że przepisy art. 226 k.p.a. oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8.01.2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (t.j. Dz. U. z 2002r. Nr 5, poz. 46), na które powołuje się Skarżąca, mówi o osobie rozpatrującej skargę, a nie o osobie ewentualnie wskazanej jako przygotowującej projekt pisma. Zatem uznać należało, iż z przedstawionego dokumentu wynika, iż zachodzi zasadnicza rozbieżność pomiędzy osobą sporządzającą treść pisma, a osobą upoważnioną do rozpatrzenia skargi. W związku z powyższym uznać należało, iż wskazany przepis ustawy nie został naruszony skoro skargę rozpatrywał przełożony pracownika, którego dotyczyła skarga - Kierownik Referatu Podatków i Opłat, natomiast pismo zatwierdził i podpisał Z-ca Burmistrza. Z treści pisma można również wywieść skutek, iż skarga została uznana za zasadną, ponieważ Skarżąca została poinformowana o sposobie załatwienia sprawy, zwrotu nadpłaty podatku i przeproszona za stwierdzony błąd.

Natomiast jeśli chodzi o stosowanie kar porządkowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Sobótce to należało stwierdzić, iż są to informacje, które są dostępne jedynie dla wiadomości pracownika i pracodawcy. Dane dotyczące odpowiedzialności porządkowej pracownika są informacją ze stosunku pracy, podlegają również ochronie wynikającej z przepisów RODO i nie mogą być ujawnione osobom nieuprawnionym. Ujawnienie takich informacji stanowiłoby naruszenie obowiązku pracodawcy w zakresie ochrony stosunku pracy zatrudnionego i jego dóbr osobistych, zatem w tym zakresie Skarżącej nie przysługiwało prawo do informacji.

Mając na uwadze przedstawione argumenty oraz ustalenia faktyczne i prawne Rada Miejska w Sobótce uznała sprawę za właściwie i kompletnie wyjaśnioną i postanowiła jak w uchwale.