

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia sierpnia 2026 r.**

w sprawie przekazania skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz udzielenia odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.)

Rada Miejska w Sobótce

uchwała, co następuje:

- § 1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę z dnia 22 lipca 2026 r., wniesioną przez grupę osób reprezentowanych przez Kancelarię Adwokacką adwokat Konrad Giedroń, na Uchwałę Nr XXIV/173/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 7 września 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki.
- § 2. Akceptuje się odpowiedź na skargę, o której mowa w §1, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, wnosząc o oddalenie tej skargi w całości.
- § 3. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka do:
- 1) przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę oraz kompletnymi aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu;
 - 2) reprezentowania Rady Miejskiej w Sobótce w postępowaniu przed właściwym Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym, w tym do ustanawiania pełnomocników procesowych spośród radców prawnych lub adwokatów.
- § 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały

Sobótka, dnia sierpnia 2026 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław**

Skarżący:

Grupa osób reprezentowanych przez:
Kancelarię Adwokacką Konrad Giedrojc
ul. Sądowa 12/1, 50-046 Wrocław

Organ:

Gmina Sobótka – Rada Miejska w Sobótce
Rynek 1, 55-050 Sobótka

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Gminy Sobótka, w związku z wpływem w dniu 24 lipca 2026 r. skargi z dnia 22 lipca 2026 r. wniesionej przez grupę osób reprezentowanych przez Kancelarię Adwokacką adwokat Konrad Giedrojc na Uchwałę Nr XXIV/173/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 7 września 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki, niniejszym przekazuję skargę wraz z ustosunkowaniem się do jej treści oraz wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2016 r. Rada Miejska w Sobótce podjęła uchwałę nr XXIV/173/16 z dnia 7 września 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki. Pismem z dnia 22 lipca 2026 r. adwokat Konrad Giedrojc będąc pełnomocnikiem grupy osób złożył skargę, wnosząc o stwierdzenie niezgodności ww. uchwały z prawem oraz na rzecz skarżących zwrotu kosztów postępowania niezbędnych do celowego dochodzenia ich praw, w sprawie przekształcenia działek w obrębie Rogów Sobócki nr 628, 631 oraz 636/2. Skargę zarejestrowano w tut. Urzędzie pod l. dz. 2026/07/24/9997.

U.P.

7.10

Adwokat zarzucił jej:

I. Naruszenie art. 140 k.c. zw. z art. 32 ust.1 w zw. z art. 64 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej bezpodstawne i niemające merytorycznego uzasadnienia różnicowanie przeznaczenia znajdujących się na objętym planem terenie działek, wpływając na wartość przysługującego skarżącym prawa własności tych działek;

II. Naruszenie art. 1 ust. 2 pkt. 1, 1a, 2, 6 i 7 u.p.z.p. – poprzez przekroczenie władztwa planistycznego wobec nieuwzględnienia przy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeb zrównoważonego rozwoju, walorów architektonicznych i krajobrazowych oraz prawa własności.

W ocenie organu nie doszło do zarzucanego naruszenia prawa.

I.

Zarzut skarżących dotyczący bezpodstawnego i niemającego merytorycznego uzasadnienia różnicowania przeznaczenia działek w odniesieniu do terenów sąsiednich jest całkowicie chybiony. Organ planistyczny, działając na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, pismem z dnia 6 kwietnia 2015 r. znak: PP.6720.4.2015, uzupełnionym przy piśmie z dnia 13 maja 2016 r. znak: PP.6722.4.2015 wystąpił do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeznaczenie przedmiotowych działek na cele nierolnicze (pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną).

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi decyzją z dnia 06.07.2016 r., zarejestrowaną w tut. Urzędzie pod I. dz. 6236 sygn. GZ.tr.057-602-478/15, uwzględniając opinię Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 lipca 2015 r. znak: MGW.III.7151.42.2015 **odmówił wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolniczych klas I-III na cele nierolnicze.**

Stanowisko Ministra ma dla organów gminy charakter wiążący i wyznacza nieprzekraczalne granice władztwa planistycznego. Uwzględnienie postulatów skarżącego i wprowadzenie w planie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wbrew jednoznacznej odmowie właściwego Ministra stanowiłoby rażące naruszenie procedury planistycznej, skutkujące nieważnością uchwały.

W konsekwencji, różnicowanie przeznaczenia działek skarżącego względem działek sąsiednich nie jest przejawem arbitralności czy dyskryminacji (naruszenie art. 32 ust.1 w zw. z art. 64 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), lecz bezpośrednim efektem związania organu gminy bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa powszechnego oraz suwerennymi decyzjami administracyjnymi organów rządowych. Przyznanie działkom funkcji

zabudowy zagrodowej stanowiło maksymalne dopuszczalne prawem wyważenie interesu prywatnego skarżącego z nadrzędnym obowiązkiem ochrony gruntów rolnych.

II.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 1 ust. 2 pkt 1, 1a, 2, 6 i 7 u.p.z.p., Organ wskazuje, iż jest on całkowicie nieuzasadniony.

Skarżący upatruje przekroczenia władztwa planistycznego w nieuwzględnieniu wymagań ładu przestrzennego oraz jego prawa własności, całkowicie abstrahując od faktu, że swoboda planistyczna Rady Gminy została w tym przypadku wprost ograniczona decyzją odmowną Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 06 lipca 2016 r. Kształtowanie ładu przestrzennego i urbanistyki (art. 1 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p.) nie może odbywać się w oderwaniu od bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa powszechnego i suwerennych rozstrzygnięć organów administracji rządowej. Skoro Minister odmówił zgody na przeznaczenie gruntów klas I–III na cele nierolnicze, Rada Gminy – pod rygorem nieważności całej uchwały – nie mogła przypisać tym terenom funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Działanie Organu polegające na przypisaniu nieruchomościom funkcji zabudowy zagrodowej (RM) stanowiło prawidłowe i jedyne dopuszczalne prawem urzeczywistnienie zasady zrównoważonego rozwoju (art. 1 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p.), która nakazuje godzić rozwój urbanistyczny z ochroną zasobów przyrodniczych (w tym gleb chronionych ustawowo). Organ w stopniu maksymalnym uwzględnił prawo własności skarżącego (art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.), nie wprowadzając całkowitego zakazu zabudowy, lecz dopuszczając zabudowę o charakterze zagrodowym. Zarzuty skupiające się wyłącznie na rzekomym arbitralnym działaniu Rady Gminy pomijają istotę procedury planistycznej oraz, że **decyzja odmowna Ministra stanowiła dla Rady Gminy bezwzględną i obiektywną barierę prawną**. Gmina nie mogła naruszyć zasad urbanistycznych ani przekroczyć władztwa planistycznego, ponieważ działała w stanie wyższej konieczności prawnej – związania stanowiskiem organu rządowego.

Uzasadnienie

Celem podjęcia uchwały jest odpowiedź na skargę z dnia 22 lipca 2026 r., doręczoną do Urzędu Miasta i Gminy Sobótka w dniu 24 lipca 2026 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Sobótce Nr XXIV/173/16 z dnia 7 września 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki.

Zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

AKCEPTUJE

APL. ADW. Przemysław Wójcicki

ACCUSED

ALL ABOUT THE WORLD